



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

20-05-2020

Број: ЈН2-02-07-1-892-6/20
Бања Лука, 14.05.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „Примапром“ д.о.о. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Богдану Голубовићу адвокату из Бања Луке број: без броја од 10.04.2020.године, изјављене на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 60-01-267/14-19 од 07.04.2020.године, Уговорног органа ЈУ Центар за предшколско васпитање и образовање Лакташи у отвореном поступку набавке роба „набавка прехранбених артикала“. На основу члана 93. став(8); и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), на сједници вијећа одржаној дана 14.05.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба „Примапром“ д.о.о. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Богдану Голубовићу адвокату из Бања Луке број: без броја од 10.04.2020.године, изјављене на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 60-01-267/14-19 од 07.04.2020.године, Уговорног органа ЈУ Центар за предшколско васпитање и образовање Лакташи у отвореном поступку набавке роба „набавка прехранбених артикала“, одбија се као **неоснована**.
2. **Одбијају се захтјеви**, за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка и за накнаду трошкова поступка-састав жалбе.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган ЈУ Центар за предшколско васпитање и образовање Лакташи (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 60-01-267/19 од 10.12.2019.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **487-1-1-4-3-1/19** од 10.12.2019.године.

Уговорни орган је Рјешењем број: 60-01-267/7-19 од 27.12.2019.године именовао Комисију за јавну набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда, у којем је констатовала да су благовремено пристигле три понуде и да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о оцјени понуда број: 60-01-267/8-19 од 20.02.2020.године, у којем је констатовала да једна понуда није прихватљива, затим је сачинила Извјештај о раду број: 60-01-267/9-19 од 12.03.2020.године у којем је дала приједлог за закључење уговора са понуђачем „Пекара Благојевић“ д.о.о. Лакташи.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 60-01-267/10-19 од 23.03.2020.године.

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољнијег понуђача, понуђач „Примапром“ д.о.о. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Богдану Голубовићу адвокату из Бања Луке изјавио је жалбу број: без броја од 01.04.2020.године.

Комисија за јавну набавку сачинила је нови Записник о оцјени понуда број: 60-01-267/8-1-19 од 06.04.2020.године, у којем је констатовала да су све три понуде неприхватљиве.

Уговорни орган донио је Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 60-01-267/14-19 од 07.04.2020.године.

Незадовољан садржајем Одлуке о поништењу поступка јавне набавке, понуђача „Примапром“ д.о.о. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Богдану Голубовићу адвокату из Бања Луке (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: без броја од 10.04.2020.године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 21.04.2020.године.

У жалби Жалиоца се наводи:

Жалилац, у складу са одредбом члана 99, 100 и 101 Закона о јавним набавкама БиХ, изјављује жалбу, у законском року, против Одлуке о поништењу поступка набавке, број 60-01-267/14-19 од 07.04.2020. године и Записника о оцјени понуда, број 60-01-267/8-1-19 од 06.04.2020. године, а све у вези са Тендерском документацијом у поступку јавне набавке "Набавка прехранбених артикала", број набавке:60-01-267/2-19, број обавјештења са Портала ЈН 487-1-1-4-3-1/19, за потребе уговорног органа ЈУ Центар за предшколско васпитање и образовање Лакташи (у даљем тексту- Уговорни орган).

Наведене одлуке, жалилац је примио дана 07.04.2020. године, те је жалба благовремена.

Побијаном Одлуком о поништењу поступка, Уговорни орган поништава предметни поступак јавне набавке, из разлога што све приспјеле понуде не испуњавају услове, те поништава претходну Одлуку о избору најповољнијег понуђача набавки прехранбених артикала, број 6001-267/10-19 од 23.03.2020. године, а све у складу са оспореним Записником.

Жалилац улаже предметну жалбу из разлога што је достављена понуда жалиоца, у оспореном записнику оцијењена као неважећа, те је иста одбачена, а из сљедећих разлога:

- у изјави која се односи на члан 52 ЗЈН није наведен исправан број обавјештења са портала ЈН,
- није достављена Анекс 5 - писмена изјава у вези преференцијалног третмана домаћег.

Оваква понуда жалиоца од стране Комисије за јавне набавке није оцијењена у складу са законом, што ће жалилац у наставаку и да образложи.

Жалилац истиче, а што је наведено и у претходној жалби која је уложена између осталог и на Обавјештења о избору најповољнијег понуђача, број 60-01-267/13-19 од 26.03.2020. године, којим је од стране Уговорног органа обавијештен да је понуда истог одбачена као недозвољена, из разлога што жалилац није уписао број обавјештења са Портала јавних набавки.

Наиме у самој понуди је жалилац у Обрасцу за достављање понуде, те Изјави добављача навео тачан број обавјештења, те се на основу истог може се недвосмислено утврдити на који поступак се понуда односи. Како понуда садржи и друге податке који прецизно упућују на поступак набавке који се проводи, исто није разлог за одбацивање понуде као недозвољене.

Став Суда БиХ, садржан у пресуди број С1 3 У 028810 18 У од 05.06.2018. године, гласи:

"Није спорно да поступак јавне набавке јесте формални поступак, али понуду што се тиче форме неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен ТД, али не и одређени пропуст унутар документа, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде."

Доказ:

Пресуда Суда БиХ, број СИ 3 У 028810 18 У од 05.06.2018. године

Наведеног става је и Уред за жалбе, које је исто изнио у својим рјешењима, и то:

Рјешење број ЈН2-02-07-1-1700-8/19 од 01.08.2019. године,

Рјешење број ЈН2-02-07-1-1343-9/19 од 04.07.2019. године.

Сходно претходно наведеном, жалилац још једном истиче да је исти у својој понуди, у Обрасцу за достављање понуде, те Изјави добављача, навео тачан број обавјештења, те се на основу истог може недвосмислено утврдити на који поступак се понуда односи.

Пропуст који је жалилац учинио не односи на не достављање неког документа, односно акта, те се из цјелокупне понуде јасно може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде.

Како понуда садржи и друге податке који прецизно упућују на поступак набавке који се проводи, не постоји законски основ за одбацивање понуде жалиоца као недозвољене.

Надаље, понуда жалиоца је оцијењена као неважећа и из разлога што иста не садржи Анекс 5 - писмену изјаву у вези преференцијалног третмана домаћег.

Овако поступање Уговорног органа није у складу са законом, из разлога што не достављање писмене изјаве у вези преференцијалног третмана домаћег, не може бити основ за оцјену понуде жалиоца као неважеће.

Анексом 1 ТД, прописано је да предузеће које доставља понуду је домаће са сједиштем у БиХ и најмање 50% понуђених роба за извршење овог уговора је из БиХ/50%, или радне снаге која ће радити на реализацији овог уговора о набавци услуга/радова, су резиденти Босне и Херцеговине, а докази да понуда испуњава услове за преференцијални третман домаћег, који су тражени тендерском документацијом су у саставу понуде. Уколико се на понуду не може примјенити преференцијални фактор домаћег, навести да се на понуду не примјењују одредбе о преференцијалном третману домаћег.

Тачком 6 ТД, Критериј додјеле уговора, прописано је да се уговор додјељује добављачу на основу критерија: Најнижа цијена.

Уговорни орган ће у сврху провођења понуда примјенити преференцијални третман домаћег, у складу са Одлуком о обавезној примјени преференцијалног третмана домаћег, донесеној од стране Савјета министара Босне и Херцеговине.

У сврху доказивања да испуњавају услове за примјену преференцијалног третмана домаћег понуђачи су дужни доставити изјаву која је у прилогу ове тендерске документације.

Сходно наведеном, јасно је да је потврда о преференцијалном третману домаћег, није квалификациони документ и иста може само служити у сврху поређења понуда.

Исто је прописано и чланом 67 ЗЈН којим је наведено да се примјена преференцијалног третмана домаћег дефинише се посебним подзаконским актом који доноси Савјет министара БиХ у року од 30 дана од дана ступања на снагу овог закона.

Акт Савјета министар БиХ јесте Одлука о обавезној примјени преференцијалног третмана домаћег („Службени гласник БиХ“ број 63/16), гдје је чланом 1 став 1 тачка а) прописано да у циљу заштите привреде БиХ уговорни орган је обавезан у складу са чланом 67 Закона:

а) примјенити преференцијални третман искључиво у сврху поређења понуда.

У складу са свим претходно наведеним, јасно је да је институт преференцијалног третмана не спада у квалификационе услове, те Уговорни орган нема правни основ да због испуњености или неиспуњености услова за примјену овог института, одбаци понуду жалиоца.

Наведеног става је и Уред за разматрање жалби, Филијала Мостар, што је и изнио у свом Рјешењу број ЈН2-03-07-1-25У9/19 од 28.03.2018.године.

Доказ:

Рјешење Уреда за разматрање жалби, Филијала Мостар, број ЈН2-03-07-1-251-9/19 од 28.03.2018.године.

С обзиром на све претходно истакнуто, жалилац предлаже да Уговорни орган усвоји жалбу те поништи Одлуку о поништењу поступка набавке, број 60-01-267/14-19 од 07.04.2020. године и Записник о оцјени понуда, број 60-01-267/8-1-19 од 06.04.2020. године, а све у вези са Тендерском документацијом у поступку јавне набавке "Набавка прехранбених артикала", број набавке:60-01-267/2-19, број обавјештења са Портала ЈН 487-1-1-4-3-1/19, за потребе уговорног органа ЈУ Центар за предшколско васпитање и образовање Лакташи те изврши поновну оцјену понуда, односно донесе одлуку о избору најповољнијег понуђача — жалиоца „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бањалука.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац предлаже да исту у законском року од 5 дана прослиједи Канцеларији за разматрање жалби БиХ. Жалилац захтијева од Канцеларије за разматрање жалби БиХ да жалбу усвоји, поништи Одлуку о поништењу поступка набавке, број 60 01-267/14-19 од 07.04.2020. године и Записник о оцјени понуда, број 60- 01-267/8-1-19 од 06.04.2020. године, а све у вези са Тендерском документацијом у поступку јавне набавке "Набавка прехранбених артикала", број набавке:60-01-267/2/19, број обавјештења са Портала ЈН 487-1-1-4-3-1/19, за потребе уговорног органа ЈУ Центар за предшколско васпитање и образовање Лакташи и предмет врати Уговорном органу на поновни поступак.

Жалилац захтјева од Уреда за разматрање жалби БиХ трошкове правног заступања у овом поступку у износу од 1.316,25KM, у складу са трошковником, као и накнаду на име покретања жалбеног поступка у износу у којем Уред за разматрање жалби БиХ обавезе жалиоца.

Трошковник:

- Састав правног лијека са увећањем, 450 бодова - тар.бр.2, односно 900,00 KM без ПДВ-а
- Паушална награда 25% односно 225,00 KM
- Вриједност бода 2 KM - чл.14
- ПДВ 17% односно 191,25 KM
- Укупан износ са ПДВ-ом - 1.316,25 KM

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Уговорни орган је анализирао жалбу и утврдио да је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, али је неоснована.

1. Жалилац улаже предметну жалбу из разлога што је достављена понуда Жалиоца, у оспореном записнику оцијењена ка неважећа, те је иста одбачена, а из следећих разлога:

-У изјави која се односи на члан 52 ЗЈН није наведен исправан број обавјештења са портала ЈН

-Није достављен Анекс 5 -писмена изјава у вези преференцијалног третмана домаћег

Поступак јавне набавке је строго формалан поступак који има за циљ да се јавна средства користе на најефикаснији начин, при томе обавеза Уговорног органа је да омогући једнак третман свим учесницима поступка, без било какве дискриминације сваког учесника. Због тога је и прописан облик и садржај тендерске документације који у себи садржи и Изјаве из Анекса 4 и анекса 5 у предметном поступку јавне набавке. Садржај тендерске документације је прописан у Закону о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“, број: 39/14) и Упутству о припреми модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ, број: 90/14).

У конкретном случају понуђач Примапром доо Бања Лука у Анексу 4-Писмена изјава у вези члана 52. став(2) Закона о јавним набавкама није уписао исправан број обавјештења (као ни назив јавне набавке на који се односи) са Портала јавних набавки.

Уговорни орган предлаже да се жалба одбаци јер сматра да су сачињене грешке суштинске.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 60-01-267/19 од 10.12.2019.године,
- Обавјештење о набавци број: 487-1-1-4-3-1/19 од 10.12.2019.године,
- Записник о оцјени понуда број: 60-01-267/8-1-19 од 06.04.2020.године,
- Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 60-01-267/14-19 од 07.04.2020.године.
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 60-01-267/16-19 од 18.04.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у Тендерску документацију, Записник и Одлуку, те

анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **неоснована**.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган није на законит начин оцијенио понуду Жалиоца, јер је у Обрасцу за достављање понуда и у Изјави понуђача навео тачан број обавјештења, на основу којег се недвосмислено може утврдити на који поступак се понуда односи, тако да пропуст, погрешан број обавјештења са Портала јавних набавки унутар Изјаве у вези члана 52. ЗЈН БиХ, не утиче на ваљаност понуде, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Испитујући доказе у поступку по овом жалбеном наводу с циљем правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања, вијеће овог органа је утврдило сљедеће чињенице:

- Да се на страни 25. понуде Жалиоца налази Изјава у вези члана 52. став(2) Закона о јавним набавкама, у којој је наведен погрешан број обавјештења на Порталу јавних набавки.
- Да Жалилац у понуди није доставио Изјаву у вези преференцијалног третмана домаћег-Анекс 5, нити је у Обрасцу за понуду навео да се на понуду не примјењује преференцијални третман домаћег.

Из наведених чињеница вијеће овог орган је утврдило сљедеће:

- Да је Уговорни орган правилно утврдио чињенично стање када је због погрешно уписаног броја обавјештења у Изјави у вези члана 52. став(2) ЗЈН БиХ оцијенио понуду Жалиоца неприхватљивом.

Дакле, у циљу правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања ово вијеће је извршило увид у понуду Жалиоца, те је утврдило да се на страни 25. понуде налази Изјава у вези члана 52. став(2) Закона о јавним набавкама, у којој је наведен погрешан број обавјештења на Порталу јавних набавки. Наиме, умјесто исправног броја обавјештења 487-1-1-4-3-1/19, наведен је погрешан број обавјештења 487-1-1-6-3-3/19.

Такође је у предметној Изјави наведене погрешан назив и врста поступка јавне набавке, тачан назив и врста поступка је „набавка прехранбених производа-отворени поступак“ а Жалилац је навео „**воћа и поврћа-конк.захтјев**“.

Вијеће овог органа сагласно је са наводом Жалиоца да је поступак јавне набавке формални поступак, и да понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом, али не и одређени пропуст унутар документа, ако се из садржаја целокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде.

Међутим, имајући у виду да се Изјаве у вези члана 52. став(2) ЗЈН БиХ даје под пуном кривичном одговорношћу а све у циљу спрјечавања корупције у јавним набавкама, вијеће овог органа сматра да се пропуст унутар предметне Изјаве не може сматрати мањим одступањем, јер поред тога што је наведен погрешан број обавјештења на Порталу јавних набавки, у Изјави није наведен број службеног гласника, затим погрешно је наведен назив и врста поступка, тако да са овако непотпуним и погрешно уписаним подаци није могуће успоставити везу између предметног поступка јавне набавке и Изјаве.

Даље, вијеће овог органа сматра да се Жалилац паушално позива на ставове овог орган, а који су заузети у раније донесеним Рјешењима. Наиме, у наведеним

рјешењима у Изјави о испуњености услова из члана 45. ЗЈН БиХ, понуђач је само пропустио да наведе **врсту поступка**, док се у конкретном случају ради о битним недостацима (погрешан број обавјештења на Порталу јавних набавки, није наведен број службеног гласника, погрешно је наведен назив и врста поступка) због којих се недвосмислено не може утврдити да се наведена Изјава односи на конкретни поступак јавне набавке.

- Да је сасвим неспорно да Жалилац у понуди није доставио Изјаву у вези преференцијалног третмана домаћег-Анекс 5, нити је у Обрасцу за понуду навео да се на понуду не примјењује преференцијални третман домаћег, те с тим у вези вијеће овог органа сматра да овакав пропуст није од утицаја да се понуда понуђача одбаци као неприхватљива.

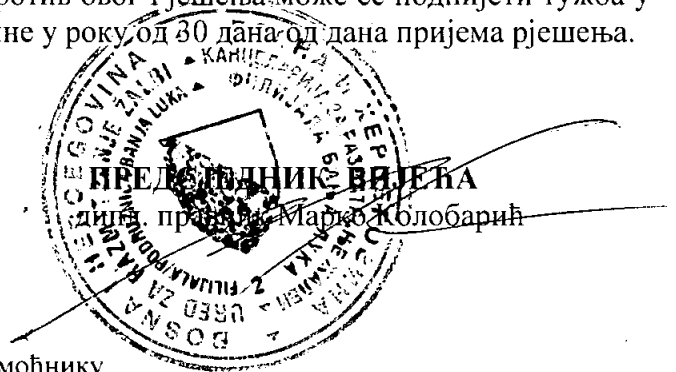
Међутим, имајући у виду да је Изјава у вези члана 52. став(2) Закона о јавним набавкама, погрешно и непотпуно попуњена, због чега је ваљало понуду Жалиоца оцијенити неприхватљивом, вијеће овог органа сматра да погрешан став Уговорног органа по питању не достављања Изјаве у вези преференцијалног третмана домаћег-Анекс 5, не може битно утицати нити промијенити Одлуку о поништењу поступка јавне набавке.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка ц) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбијају се захтјеви за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка и за накнаду трошкова поступка-састав жалбе.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- „Примапром“ д.о.о. Приједор, заступано по пуномоћнику Богдану Голубовићу адвокату из Бања Луке,
- ЈУ Центар за предшколско васпитање и образовање Лакташи,
- ПТР „Пекара Благојевић“ д.о.о. Лакташи.
- евиденцији,
- а/а

